

**TABLERO DE RESULTADOS**  
**SALA No. 2020 – 38**  
**SEPTIEMBRE 3 DE 2020**

1. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR
2. ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
3. PONENCIAS

**ACCION DE TUTELA**

**DRA. ROCIO ARAUJO OÑATE**

CON SEC	RADICADO	SUJETOS PROCESALES	PROVIDENCIA	RESULTADO
1.	110010315000 20200081700	ROBINSON CÓRDOBA MARMOLEJO Y OTRO C/ TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CHOCÓ	<b>FALLO</b> <u><b>VER</b></u>	<b>TvsPJ. 1º Inst.</b> Ampara. <b>CASO:</b> En este caso se cuestiona el auto que, en el curso de un proceso ejecutivo, negó el decreto de una medida cautelar consistente en el embargo de las cuentas de la Policía Nacional. Este auto fue apelado, el recurso fue concedido por el Tribunal Administrativo del Chocó, y la Sección Tercera, Subsección A, de esta Corporación, lo declaró improcedente en aplicación del artículo 243 y 236 del CPACA, que establecen como apelable el auto que decreta la medida cautelar, pero no el que la niega. El actor cuestiona en sede de tutela la decisión de no embargar las cuentas y la improcedencia del recurso. El proyecto de fallo ampara los derechos del tutelante en el sentido de ordenar a la Sección Tercera, Subsección A, del Consejo de Estado, que por estimar que el recurso procedente no es el de apelación, sino el de reposición, debió ordenarle al Tribunal que le diera el trámite de reposición, en atención al artículo 318 del CGP. <b>S.V.</b> De los magistrados Luis Alberto Álvarez Parra y Carlos Enrique Moreno Rubio.

**TdeFondo:** Tutela de fondo  
**TvsPJ:** Tutela contra Providencia Judicial  
**TvsActo:** Tutela contra Acto Administrativo  
**Cumpl.:** Acción de cumplimiento  
**Única Inst.:** Única Instancia  
**1ª Inst.:** Primera Instancia  
**2ª Inst.:** Segunda Instancia  
**Consulta:** Consulta Desacato  
**AV:** Aclaración de voto  
**SV:** Salvamento de voto